



EVALUACIÓN DE LA ASAMBLEA DE RENDICIÓN DE CUENTAS FACULTAD DE INGENIERÍA

Ing. José Rafael Vasquez Polo
Decano

María Emma Morales Gutiérrez
Directora Programa de Ing. Agronómica
Joaquín Alberto Pomares Blaise
Director Programa Ing. Pesquera
Idanis Beatriz Diaz Bolaño
Directora Programa Ing. de Sistemas
Gustavo Ariel Chang Nieto
Director Programa Ing. Civil
Pedro Luis Salcedo Ramírez
Director Programa Ing. Industrial
Eliana Lizeth Vergara Vásquez
Directora Programa Ing. Ambiental y Sanitaria
Jim Roger Cotes Dodino
Director Programa Ing. Electrónica

UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA
VIGENCIA 2017
SANTA MARTA D.T.C.H.



Carrera 32 No.22-08 Sector San Pedro Alejandrino
Edificio Ciénaga Grande Bloque Norte Primer Piso
Santa Marta, Colombia PBX: (57-5) 421 7940 Ext. 2331
ingenieria@unimagdalena.edu.co
www.unimagdalena.edu.co

I. ESTADÍSTICAS DE PARTICIPACIÓN

La jornada *Asamblea de Rendición de Cuentas – Vigencia 2017* contó con la participación de 81 personas, a continuación se presenta la distribución de los asistentes.

Tabla 1. Asistentes a la Jornada por Rol

ROL	No. ASISTENTES
ESTUDIANTES	41
DOCENTES	25
EGRESADOS	2
ADMINISTRATIVOS	13
TOTAL	81

II. PUBLICIDAD

A continuación se presentan los resultados de la evaluación con base en el número de encuestas diligenciadas por parte de los asistentes a la jornada, para este caso 72 encuestas, lo cual corresponde al 89% del total de la población asistente. Solo el 11% es decir, 9 de las personas asistentes no diligenciaron la encuesta de evaluación de la Asamblea.

De acuerdo con los resultados de la encuesta de evaluación, se realizó sondeo del tipo de medio a través del cual se enteraron de la realización de la Audiencia Pública, arrojando los siguientes resultados:

Tabla 2. Tipo de medio de comunicación

¿CÓMO SE ENTERÓ DE LA ORGANIZACIÓN DE LA AUDIENCIA PÚBLICA?	TOTAL RESPUESTAS	%
PORTAL WEB INSTITUCIONAL	1	1.3%
INVITACIÓN	37	51.3%
CORREO ELECTRÓNICO	22	30.5%
REDES SOCIALES	6	8.3%
PRENSA O RADIO	1	1.3%
OTRO MEDIO	5	6.9%
TOTAL	72	100%

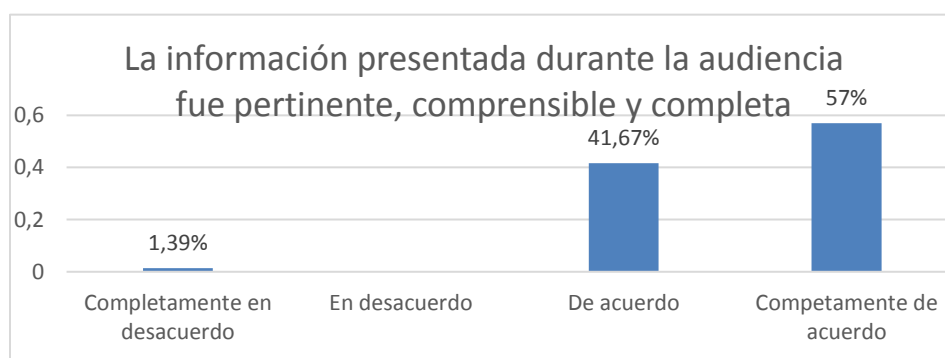


III. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

A continuación se muestra el análisis de la evaluación.

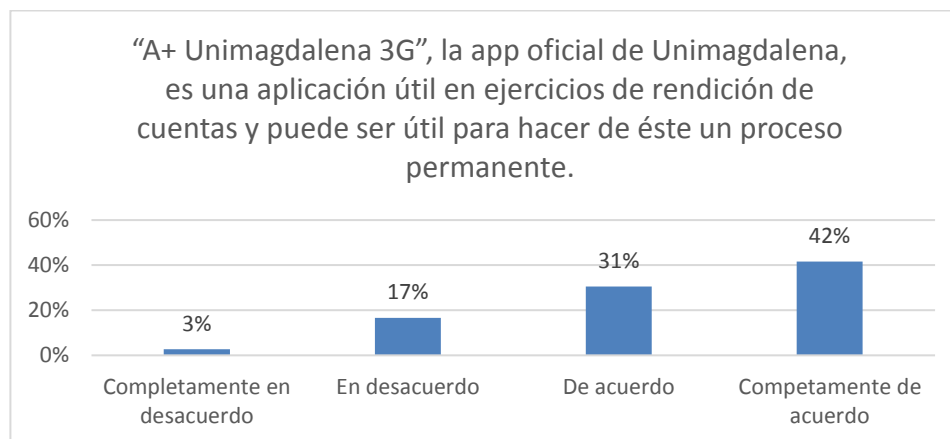
1. ¿La información presentada durante la audiencia fue pertinente, comprensible y completa?

El 57% de los participantes que realizaron la encuesta calificaron como Completamente de acuerdo la información presentada, el 41,67% como *De acuerdo* y el 1,39% como *Completamente en desacuerdo*.



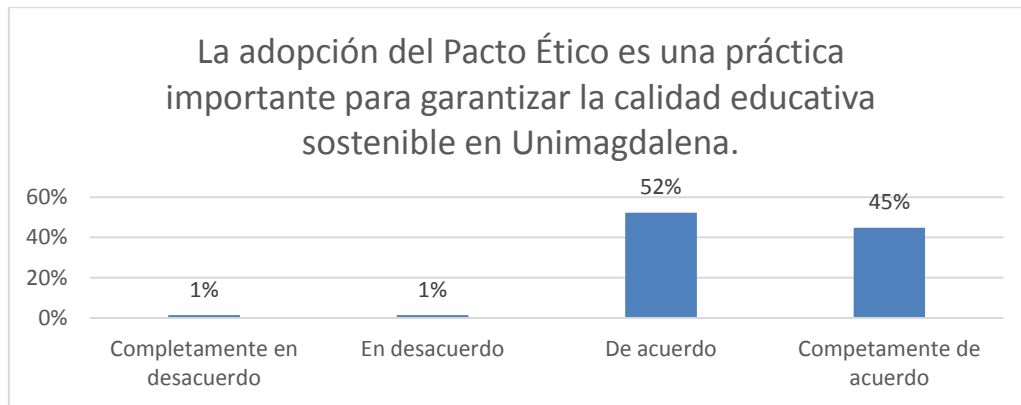
2. ¿“A+ Unimagdalena 3G”, la app oficial de Unimagdalena, es una aplicación útil en ejercicios de rendición de cuentas y puede ser útil para hacer de éste un proceso permanente?

El 42% de los participantes que realizaron la encuesta calificaron como Completamente de acuerdo la información presentada, el 31% como *De acuerdo*, el 17% *En desacuerdo* y el 3% como *Completamente en desacuerdo*.



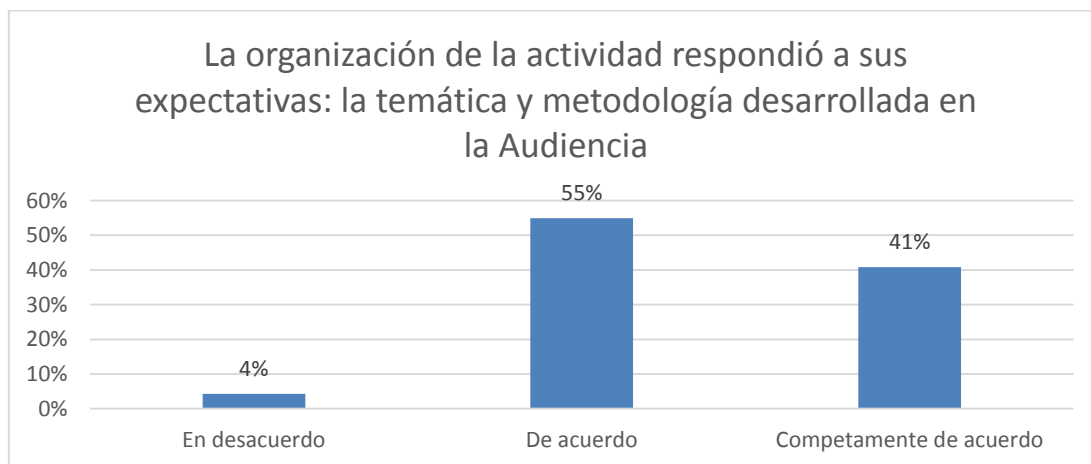
3. ¿La adopción del Pacto Ético es una práctica importante para garantizar la calidad educativa sostenible en Unimagdalena.?

El 43% de los participantes que realizaron la encuesta calificaron como *Completamente en acuerdo* la información presentada, el 52% como *De acuerdo*, el 1% como *En desacuerdo* y el 1% como *Completamente en desacuerdo*.



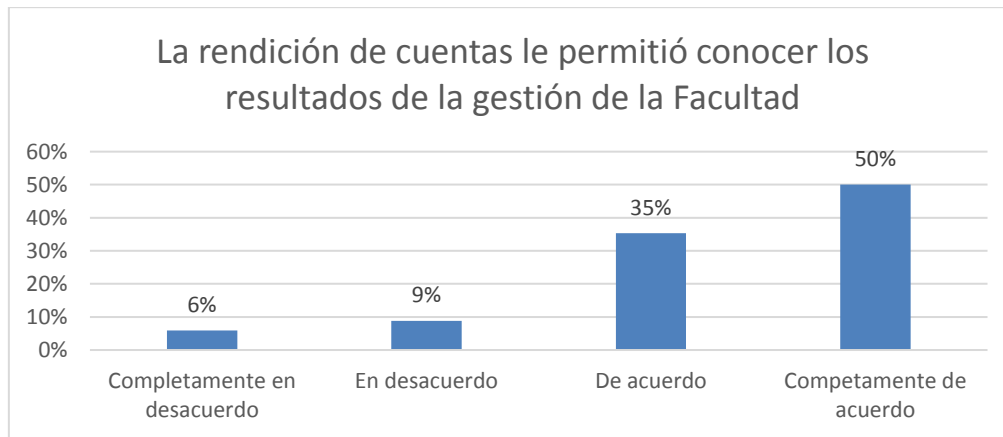
4. ¿La organización de la actividad respondió a sus expectativas: la temática y metodología desarrollada en la Audiencia?

El 41% de los participantes que realizaron la encuesta calificaron como *Completamente de acuerdo* la información presentada, el 55% como *De acuerdo* y el 4% como *En desacuerdo*.



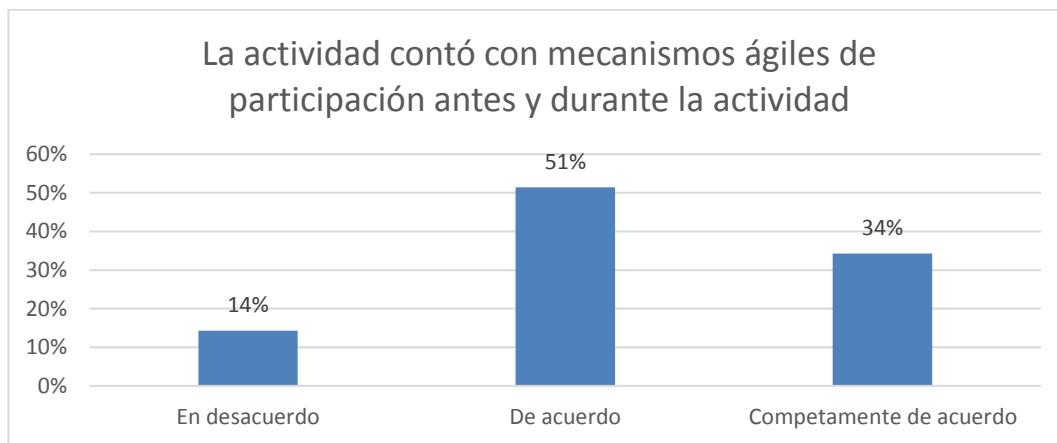
5. ¿La rendición de cuentas le permitió conocer los resultados de la gestión de la Facultad?

El 50% de los participantes que realizaron la encuesta calificaron como Completamente de acuerdo la información presentada, el 35% como De acuerdo, el 9% como En desacuerdo y el 6% como Completamente en desacuerdo.



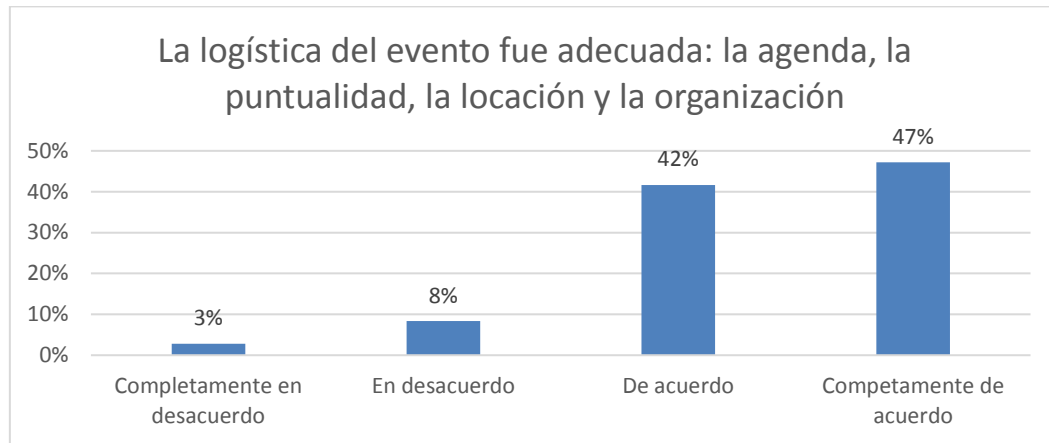
6. ¿La actividad contó con mecanismos ágiles de participación antes y durante la actividad?

El 34% de los participantes que realizaron la encuesta calificaron como Completamente de acuerdo la información presentada, el 51% como De acuerdo y el 14% como En desacuerdo.



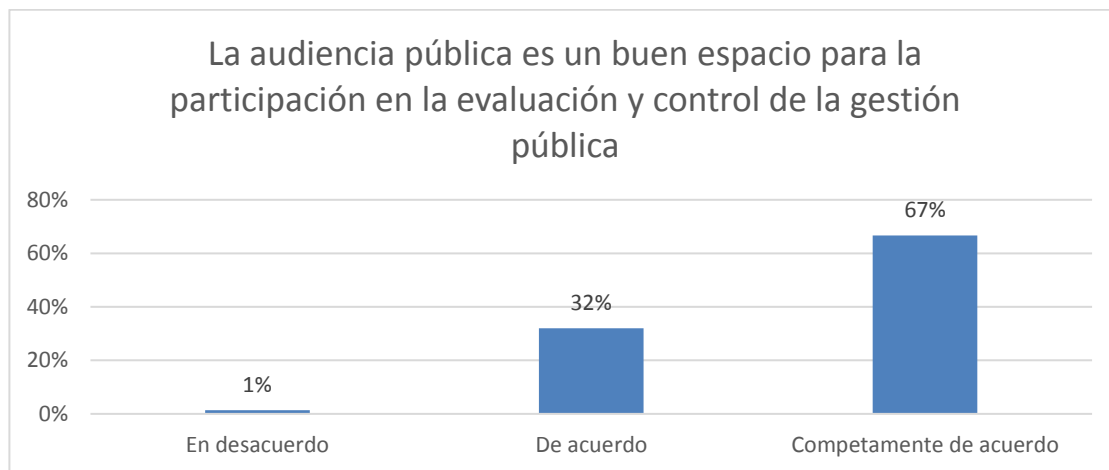
7. ¿La logística del evento fue adecuada: la agenda, la puntualidad, la locación y la organización?

El 47% de los participantes que realizaron la encuesta calificaron como *Completamente en acuerdo* la información presentada, el 42% como *De acuerdo*, y el 8% como *En desacuerdo* y el 3% como *Completamente en desacuerdo*.



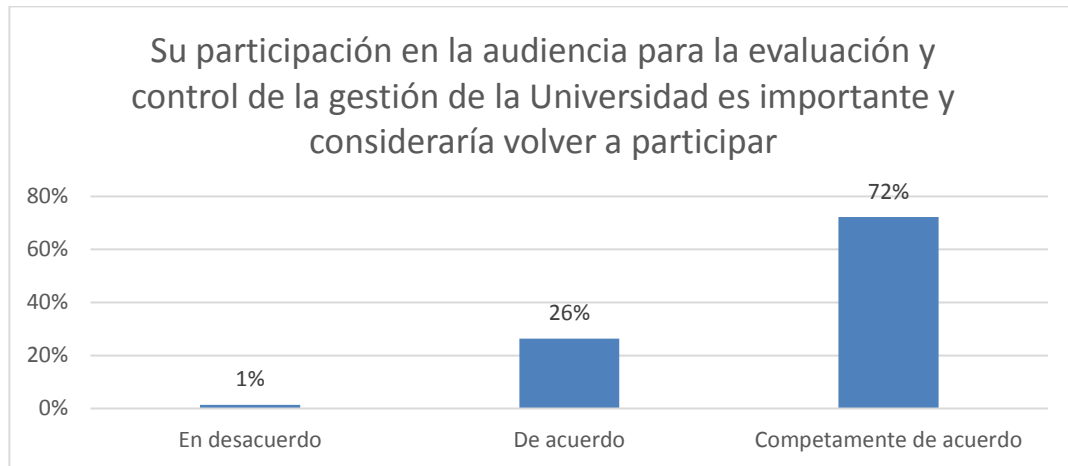
8. ¿La audiencia pública es un buen espacio para la participación en la evaluación y control de la gestión pública?

El 67% de los participantes que realizaron la encuesta calificaron como *Completamente en acuerdo* la información presentada, el 32% como *De acuerdo* y el 1% como *En desacuerdo*.



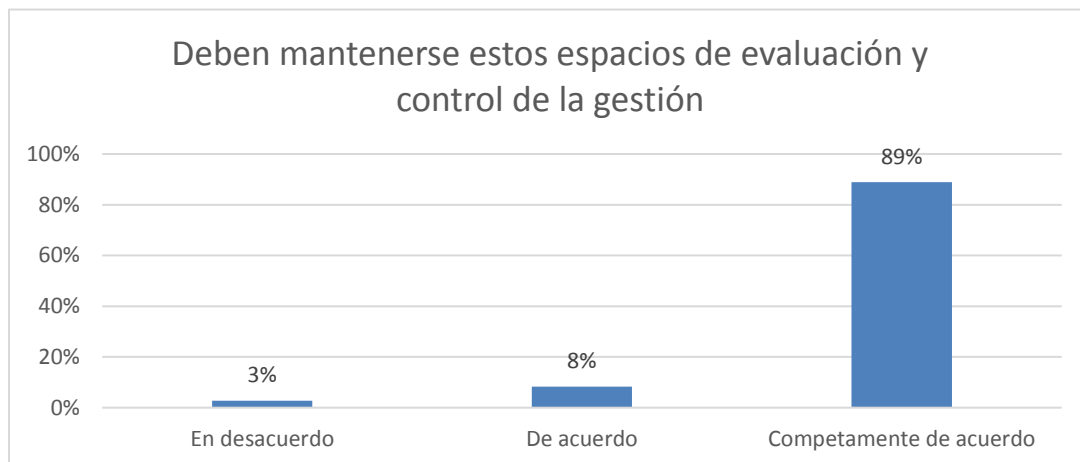
9. ¿Su participación en la audiencia para la evaluación y control de la gestión de la Universidad es importante y consideraría volver a participar?

El 72% de los participantes que realizaron la encuesta calificaron como *Completamente en acuerdo* la información presentada, el 26% como *De acuerdo* y el 1% como *En desacuerdo*.



10. ¿Deben mantenerse estos espacios de evaluación y control de la gestión?

El 89% de los participantes que realizaron la encuesta calificaron como *Completamente en acuerdo* la información presentada, el 8% como *De acuerdo* y el 3% como *En desacuerdo*.



IV. MEJORA

A continuación se relacionan un listado de mejoras propuestas por los participantes en la Audiencia Pública

Tabla 3. Aspectos de mejora.

ASPECTO DE MEJORA	
No.	OBSERVACIONES O SUGERENCIAS
1	Se han de Buscar espacios más grandes, dada la cantidad de personas que se presentan en la audiencia.
2	Revisar la encuesta antes de entregarla.
3	Utilizar las herramientas que se diseñan.
4	Espacio de rendición de cuentas en cuanto a lo físico.
5	Condicionar espacios más amplios para mayor participación de asistentes.
6	Esta encuesta debe ser vía web.
7	Tratar temas presupuestales, el decano es ordenador del gasto y es bueno saber cómo van las finanzas y parte de la gestión de la decanatura.
8	Un espacio más amplio donde puedan asistir más personas.
9	La fecha de la rendición de cuentas se debe dar en un espacio más accesible para los estudiantes y más evidencia fotográfica.
10	Es necesario que la socialización sea en una fecha en que los estudiantes estén en la universidad y en un espacio abierto y más amplio.
11	La aplicación A+ no está funcionando ahora.
12	Logística del sitio (espacio insuficiente).
13	Locación o ubicación de la rendición de cuentas, debido a que personas se ausentaron por falta de puesto, del resto estuvo excelente
14	Realizar este tipo de ejercicios participativos como un monitoreo, es decir a partir de programas que motive a los asistentes (docentes) rendir cuenta de su trabajo
15	El espacio fue una limitación y que se realice en el periodo activo académico (durante el semestre).
16	Tener un espacio más grande donde podamos estar todos los que asistimos.
17	Creo que se deben establecer resultados en temas financieros y resaltar las gestiones de los líderes y representantes estudiantiles.

