



## Evaluación de Propuesta de Proyecto Doctorado en Ingeniería

La evaluación de la propuesta de proyecto cubre cuatro dimensiones. Para cada dimensión se establecieron **cinco** criterios que deben ser **revisados y valorados** utilizando la escala conformada por las categorías de nivel de logro **Insuficiente (I)**, **Satisfactorio (S)** o **Destacado (D)**. El evaluador debe marcar el nivel de logro asignado a cada criterio en la casilla correspondiente. Es requerido que se incluya una síntesis de los argumentos que sustenten la decisión de asignar los niveles de logro, para lo cual deben registrarse observaciones concretas y precisas en la casilla correspondiente. Aunque la valoración se ubique en el nivel más alto, en lo posible es importante que se mencionen comentarios que contribuyan a mejorar en algún aspecto la propuesta evaluada. De acuerdo con las observaciones se debe asignar una valoración global de la propuesta, para lo cual se establecen los siguientes niveles:

- **Aprobada.** La propuesta no requiere correcciones y se autoriza la defensa oral.
- **Aprobada con correcciones.** La propuesta requiere correcciones menores y se autoriza la defensa oral. Las correcciones menores son aquellas que no afectan el alcance ni la formulación metodológica planteada. El documento debe corregirse, pero no debe someterse a una nueva ronda de revisión por los evaluadores.
- **Aplazada.** La propuesta requiere correcciones significativas que impactan el alcance o la formulación metodológica planteada. El documento debe corregirse y debe entregarse una nueva versión a la Dirección del Doctorado en Ingeniería. La propuesta corregida volverá a ser revisada por los evaluadores, aplicando nuevamente la rúbrica contenida en este formato.
- **Reprobada.** La propuesta no tiene posibilidad de corrección y debe ser cambiada integralmente.

### Datos de la propuesta

<b>Título</b>
<b>Autor</b>
<b>Director y codirectores</b>

### Datos del evaluador

<b>Nombre completo</b>
<b>Institución</b>
<b>Cargo</b>
<b>Correo electrónico</b>



## Evaluación de Propuesta de Proyecto Doctorado en Ingeniería

### Motivación

Criterio de valoración	Nivel de logro		
	I	S	D
1 El contexto en el que se ubica la situación problemática se describe con claridad, precisión y síntesis			
2 Los aspectos del contexto que constituyen la situación problemática a abordar se identifican con precisión, incluyendo los factores que la originan y las condiciones en las que se manifiesta.			
3 La situación problemática es pertinente y representa un desafío vigente para investigación o innovación en algún área de la ingeniería.			
4 Los referentes científicos o tecnológicos que han abordado la situación problemática planteada se analizan de forma sistemática, estructurada y crítica.			
5 Las limitaciones de los referentes analizados se discuten de forma crítica y se presentan como brechas claramente justificadas y pertinentes para un proyecto de nivel doctoral.			
Observaciones y comentarios			

### Alcance

Criterio de valoración	Nivel de logro		
	I	S	D
1 El objetivo general sintetiza con precisión el alcance global del proyecto doctoral.			
2 Los objetivos específicos enuncian hitos principales que desagregan de forma estructurada el alcance global del proyecto doctoral.			
3 Los objetivos son claros, concretos, verificables y alcanzables dentro del tiempo previsto.			
4 El alcance expresado en el objetivo general y en los objetivos específicos es pertinente y consistente con la situación problemática y con la brecha identificada.			
5 El alcance tiene suficiente nivel de complejidad, profundidad, novedad y trascendencia para un proyecto de nivel doctoral en el área de la ingeniería en la que se ubica.			
Observaciones y comentarios			



## Evaluación de Propuesta de Proyecto Doctorado en Ingeniería

### Justificación

Criterio de valoración	Nivel de logro		
	I	S	D
1 La relevancia del proyecto doctoral en el contexto académico, científico, tecnológico o sectorial correspondiente se expone de forma clara, estructurada y argumentada			
2 El impacto potencial del proyecto doctoral se argumenta en coherencia con el alcance definido.			
3 La viabilidad del proyecto doctoral se sustenta adecuadamente, considerando los recursos disponibles, capacidades técnicas, condiciones institucionales y entorno de ejecución.			
4 Existe articulación del proyecto doctoral con prioridades institucionales o territoriales, evidenciada en su alineación con planes de desarrollo, políticas sectoriales u otros referentes similares.			
5 El potencial de aplicación de los resultados del proyecto doctoral se plantea en coherencia con necesidades del entorno o con las dinámicas del área de la ingeniería en la que se ubica.			
Observaciones y comentarios			

### Fundamentación

Criterio de valoración	Nivel de logro		
	I	S	D
1 Los referentes seleccionados para la fundamentación teórica cubren con suficiencia los elementos conceptuales necesarios para abordar la brecha identificada y alcanzar los objetivos propuestos.			
2 La fundamentación teórica es coherente, bien estructurada, conceptualmente sólida y pertinente para el alcance planteado y el nivel de un proyecto doctoral en ingeniería.			
3 Los referentes seleccionados para la fundamentación metodológica cubren con suficiencia los aspectos metodológicos, procedimentales y técnicos requeridos para alcanzar los objetivos propuestos.			
4 La fundamentación metodológica es coherente, bien estructurada, consistente y pertinente para el alcance planteado y el nivel de un proyecto doctoral en ingeniería.			
5 Los referentes teóricos y metodológicos utilizados son pertinentes, vigentes y relevantes en el área de la ingeniería en la que se ubica el proyecto doctoral.			
Observaciones y comentarios			



## Evaluación de Propuesta de Proyecto Doctorado en Ingeniería

### Planificación

Criterio de valoración	Nivel de logro		
	I	S	D
1 Las actividades propuestas están organizadas en fases lógicas y estructuradas, acordes con la naturaleza, complejidad y progresión del proyecto doctoral.			
2 Las actividades están claramente descritas, contribuyen al logro de los objetivos específicos y evidencian la aplicación de los métodos, técnicas y herramientas descritos en la fundamentación.			
3 Las tareas asociadas a las actividades precisan aspectos técnicos, la secuencia de ejecución y los recursos requeridos, demostrando viabilidad para el desarrollo del proyecto doctoral.			
4 El cronograma es claro y explícita la temporalidad y las dependencias entre las actividades y tareas.			
5 La planificación guarda coherencia con la estimación presupuestal presentada, evidenciando una correspondencia razonable entre las acciones previstas y los costos estimados.			
Observaciones y comentarios			

### Presentación

Criterio de valoración	Nivel de logro		
	I	S	D
1 La calidad de la escritura y el estilo de redacción evidencian competencias en comunicación escrita acordes con el nivel de formación doctoral.			
2 La estructura argumentativa del documento permite comprender con claridad las ideas centrales y los planteamientos clave que sustentan y dan coherencia a la propuesta de proyecto doctoral.			
3 El documento incorpora elementos que fortalecen la argumentación, como figuras, tablas o diagramas, los cuales están correctamente identificados y presentan una calidad visual adecuada.			
4 Los instrumentos y formatos utilizados para registrar aspectos operativos del proyecto, como el cronograma y el presupuesto, están diligenciados de manera completa, clara y coherente.			
5 El manejo de citas y referencias bibliográficas es adecuado, consistente y acorde con los estilos utilizados en documentos científicos o tecnológicos del área de la ingeniería en la que se ubica.			
Observaciones y comentarios			



**Evaluación de Propuesta de Proyecto  
Doctorado en Ingeniería**

**Valoración Global**

**Aprobada  | Aprobada con correcciones  | Aplazada  | Reprobada**

Observaciones y comentarios generales

Firma